

znak sprawy: ZP.2710.10.2018

Krzczonów, dnia 20.07.2018 r.

**INFORMACJA
O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY**

Zamawiający: Gmina Krzczonów/Zespół Szkolno-Przedszkolny w Krzczonowie , 23-110 Krzczonów, ul. Spokojna 7 , na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 . ze zm.), informuje o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę o wartości szacunkowej poniżej 221 000 euro: pn.

„Dostawa sprzętu komputerowego i multimedialnego”

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryterium podanego w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (w kryterium oceny: „cena” – 60 % i „termin wykonania zamówienia” – 40 % .) jest oferta złożona przez:

„MIKROBIT” Sp. z o.o., ul. Zana 39, 20-601 Lublin

Uzasadnienie wyboru: Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu, Wykonawca spełnił warunki opisane w SIWZ oraz jego oferta uzyskała maksymalną ilość punktów (tj. 60 pkt. w kryterium „cena” i 40 pkt. w kryterium „termin wykonania zamówienia”) według kryteriów przedstawionych w SIWZ.

Informacje odnośnie pozostałych wykonawców:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Ilość otrzymanych punktów w kryterium „Cena”	Ilość otrzymanych punktów w kryterium „Termin wykonania zamówienia”	Ilość otrzymanych punktów razem
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4 26-600 Radom	53,85	40	93,85
2	F.H.U. „HORYZONT” Krzysztof Lech ul. 11 Listopada 21 38-300 Gorlice	56,09	40	96,09
4	MEGATECH Dariusz Gutek ul. Energetyków 45 20-468 Lublin	58,77	40	98,77
6	BIURO-SERWIS Stanisław Staniak ul. Leonarda 1 20-625 Lublin	52,10	20	72,10

W niniejszym postępowaniu odrzucono następującą ofertę:

ALLTECH Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock.

Uzasadnienie. Oferta złożona przez wykonawcę ALLTECH Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli; jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy). Wykonawca powyższy zaoferował produkt nie zgodny z opisem przedmiotu zamówienia.

Wymieniony wykonawca złożył ofertę nie zgodną z wymaganiami zamawiającego, tj. produkty zaoferowane przez w/w wykonawcę nie spełniają minimalnych wymagań postawionych przez zamawiającego. Zamawiający zgodnie z przepisami ustawy pismem z dnia 4.07.2018 r. na podstawie art. 26 ust. 2 ustawy wezwał wykonawcę do złożenia określonych w SIWZ dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumentów potwierdzających, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Wykonawca, nie złożył w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego żadnych dokumentów. Następnie na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pismem z dnia 11.07.2018 r. zamawiający ponowił wezwanie do w/w wykonawcy odnośnie złożenia wymaganych SIWZ dokumentów. W odpowiedzi wykonawca ALLTECH Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock złożył dokumenty potwierdzające spełnienie warunków udziału w postępowaniu oraz dokumenty odnoszące się do oferowanych dostaw (zamawiający wymagał przedstawienia krótkich opisów wszystkich produktów będących przedmiotem dostawy w zakresie niezbędnym czy oferowane produkty spełniają wymogi zamawiającego. Zamawiający określił, że z opisu musi jasno wynikać że produkt mieści się w parametrach podanych przez zamawiającego oraz zaświadczenie niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczone produkty odpowiadają określonym normom lub specyfikacjom technicznym, tj. wykonawca zobowiązany był również dołączyć protokół z testów wydajności obliczeniowej wg SYSmark 2014SE PerformanceTest potwierdzający spełnianie przez zaoferowany sprzęt wymagań Zamawiającego określonych w załączniku nr 1 do SIWZ), z których jednak wynika, że produkty oferowane zamawiającemu nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego, tj. oferta jest niezgodna z treścią SIWZ, w szczególności z załącznikiem nr 1 do SIWZ (szczegółowym opisem przedmiotu zamówienia). Ze złożonych dokumentów wynika, że w/w wykonawca zaoferował całkiem inne produkty niż wymagał tego zamawiający, o całkiem innych parametrach niż były wymagane, tj:

Zamawiający w piśmie z dnia 4.07.2018 r i z dnia 11.07.2018 r. wymagał dostarczenia m.in. protokół z testów wydajności obliczeniowej wg SYSmark 2014SE Performance Test, potwierdzających spełnianie przez zaoferowany sprzęt wymagań Zamawiającego określonych w SzOPZ. W odpowiedzi wykonawca ALLTECH Spółka jawna Zdzisław Pająk, Artur Pająk, ul. Spółdzielcza 33, 09-407 Płock nie załączył wymaganego protokołu z testów wydajności obliczeniowej wg SYSmark 2014SE Performance Test potwierdzających spełnianie przez zaoferowany sprzęt wymagań Zamawiającego określonych w SzOPZ. Przedłożył natomiast wyniki z dwóch testów, które nie odnoszą się do testów wymaganych, przez zamawiającego a dodatkowo roz mijają się z w/w - BAPCo SYSmark 2014 (nie wymagany przez zamawiającego), dotyczący laptopa Dell Latitude 3380, Wykonawca w ofercie zadeklarował laptop Lenovo V310-15ISK W10Pro i3-6006U oraz BAPCo MobileMark 2014 (nie wymagany przez zamawiającego), dotyczący laptopa oferowanego przez Wykonawcę, który jednak nie spełnia minimalnych wymagań opisanych w szczegółowym opisie przedmiotu zamówienia.

Ponadto bardzo istotną niezgodnością z treścią SIWZ jest okres gwarancji określony w SIWZ na minimum 36 miesięcy. Wykonawca zaoferował na projektor Optoma X330UST 24 miesiące gwarancji.

W związku z powyższym oferta w/w wykonawcy jest niezgodna z treścią SIWZ i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3). Zamawiający chce podkreślić, że wyczerpał ustawowo procedurę do wezwania wykonawcy do złożenia dokumentów, z uwagi, że na pierwsze wezwanie wykonawca nie udzielił odpowiedzi, a na drugie wezwanie (art. 26 ust. 3 ustawy) wykonawca złożył dokumenty, z których jednoznacznie wynika, że zaoferowane produkty w w/w zakresie nie spełniają wymagań określonych przez zamawiającego.

W niniejszym postępowaniu nie wykluczono żadnego wykonawcy.

Z poważaniem:

Dyrektor Zespołu Szkolno-Przedszkolnego w Krzczonowie

/Jolanta Mysłowska/

